



**XXII** Seminário Nacional de  
Bibliotecas Universitárias

28 de novembro a 01 de dezembro  
Florianópolis - SC

## Eixo 5 – Ciência Aberta

### Verificação de similaridade em textos: relato de experiência do Portal de Periódicos Udesc

*Similarity check in texts: experience report from the Portal de Periódicos Udesc*

**Marcela Reinhardt de Souza** – Universidade do Estado de Santa Catarina (Udesc)  
[marcela.souza@udesc.br](mailto:marcela.souza@udesc.br)

**Resumo:** Objetiva compartilhar a experiência do Portal de Periódicos Udesc no acompanhamento da utilização do iThenticate pelas equipes editoriais dos periódicos da instituição. Em 2021, 57% dos documentos publicados passaram pela verificação de similaridade e em 2022, 56% foram verificados. Considerando os 832 documentos verificados nos dois anos, 97,6% foram aceitos para publicação, 2% foram rejeitados e 0,4% foram para nova avaliação. A porcentagem total de similaridade teve média de 23% e 54% dos textos possuíam de 6% a 26% de similaridade. O desafio para a gestão desse serviço é ampliar o uso do software pelas equipes editoriais.

**Palavras-chave:** Plágio. Verificação de similaridade. iThenticate. Similaridade e plágio. Software antiplágio.

**Abstract:** It aims to share the experience of the Portal de Periódicos Udesc in monitoring the use of iThenticate by the editorial boards of the institution's journals. In 2021, 57% of published documents passed the similarity check and in 2022, 56% were verified. Considering the 832 documents checked over both years, 97.6% were accepted for publication, 2% were rejected and 0.4% were reassessed. The total similarity score had an average of 23% and 54% of the texts had a score of 6% to 26%. The challenge for the management of this service is to expand the use of the software by the editorial teams.

**Keywords:** Plagiarism. Similarity check. iThenticate. Similarity and plagiarism. Antiplagiarism software.



## 1 INTRODUÇÃO

Em 2021, foi publicado um artigo com o relato das atividades da Comissão de Combate ao Plágio e Má Conduta em Pesquisa da Universidade do Estado de Santa Catarina (Udesc). No artigo, Souza, Picalho e Kleinubing (2021, p. 11) sugerem que novos estudos analisem as “questões de aderência ao uso de *softwares* de verificação de similaridade por parte dos periódicos [...]”. Seguindo essa sugestão, este relato objetiva compartilhar a experiência do Portal de Periódicos Udesc no acompanhamento da utilização do iThenticate pelas equipes editoriais dos periódicos da instituição.

O artigo supracitado menciona os testes realizados com três sistemas de verificação de similaridade para escolher qual seria adquirido para utilização a partir da “necessidade apontada pelos periódicos da Udesc em garantir melhores parâmetros de conduta científica e também a originalidade dos artigos” (Souza; Picalho; Kleinubing, 2021, p. 5).

Assim, em 2019 a Udesc passou a utilizar o iThenticate, sendo que inicialmente a contratação foi realizada diretamente com a empresa Turnitin. A partir de 2021, a verificação de similaridade (Similarity Check) passou a ser utilizada a partir da Crossref. De acordo com a Crossref (2020), podem utilizar o serviço as instituições que atribuem DOI ao conteúdo publicado e para esses membros, o iThenticate disponibiliza relatórios de similaridade em que é possível avaliar a originalidade dos textos antes da sua publicação. O *software* conta com um banco de dados com mais 78 milhões de outros artigos acadêmicos publicados, livros, documentos de conferências, dissertações, outros conteúdos acadêmicos e bilhões de páginas da internet (Crossref, 2020).

Para regulamentar a utilização do Similarity Check foi publicada a instrução normativa nº 03/2021, a qual “define normas para a utilização do sistema de verificação de similaridades em textos em periódicos científicos que compõem o Portal de Periódicos Udesc” (Udesc, 2021, p. 83).

Destaca-se que nesse relato optou-se pela utilização da expressão *equipe editorial* ao invés de editor/a, devido à realidade diversa em cada periódico da

instituição, sendo que nem sempre as pessoas responsáveis pela verificação de similaridade são as/os editoras/es, além de evitar atribuição de gênero às pessoas.

## **2 METODOLOGIA**

Trata-se de um relato de experiência do Portal de Periódicos Udesc com o acompanhamento da utilização do iThenticate pelas equipes editoriais dos periódicos da instituição. As verificações de similaridade ocorrem em artigos de diversas áreas, tais quais Artes Visuais, Artes Cênicas, Moda, Música, Arte Educação, História, Ciências Veterinárias, entre outras temáticas abordadas pelos 21 periódicos ativos da Udesc.

Para análise foram selecionados dados dos anos de 2021 e 2022, dois primeiros anos de utilização da ferramenta do iThenticate por meio de contrato via Crossref. Para levantamento dos dados foram utilizados os relatórios disponíveis no iThenticate e as informações dos periódicos Udesc disponíveis nas páginas de cada revista. Para organização dos dados a respeito das porcentagens de similaridade, utilizou-se a metodologia de Barreto Segundo, Villalobos e Sá (2022).

## **3 RESULTADOS E DISCUSSÕES**

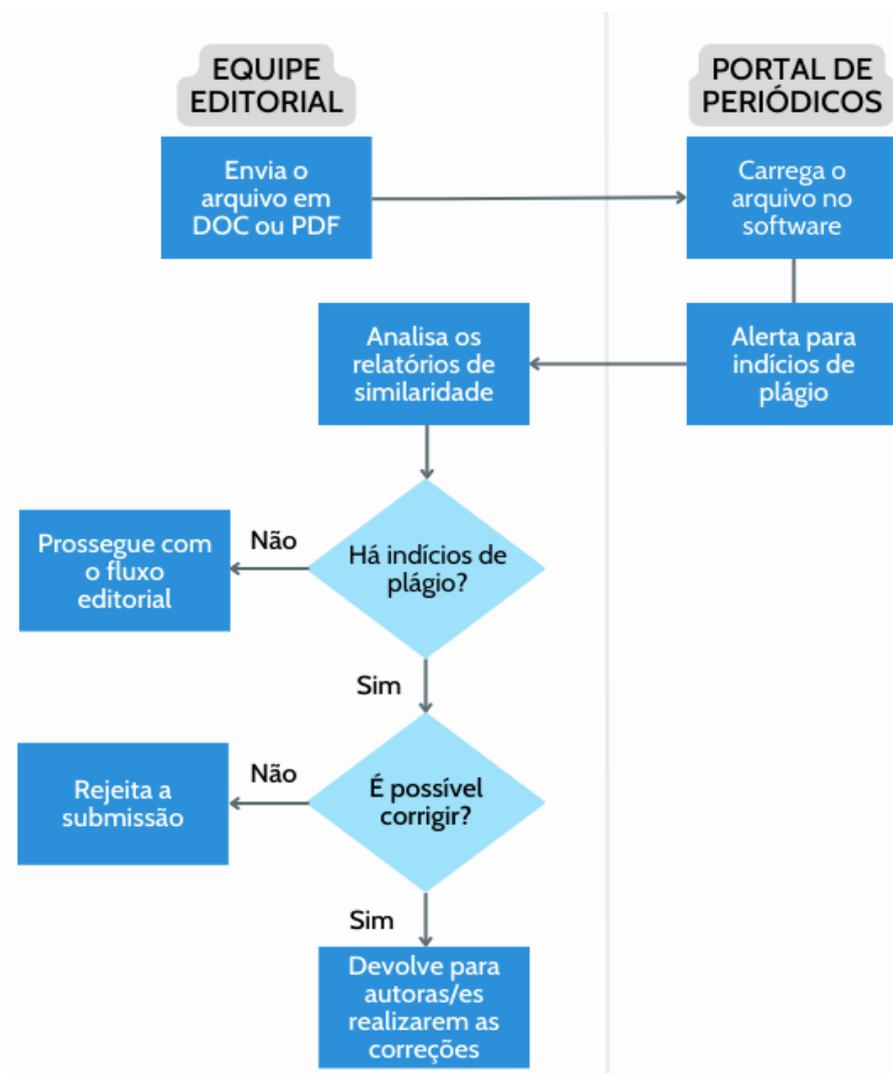
O procedimento para verificação de similaridade dos artigos submetidos aos periódicos científicos da Udesc possui um fluxo de trabalho definido (Figura 1) e passam pela verificação apenas os “artigos científicos submetidos, avaliados e aprovados para publicação em periódicos que compõem o Portal de Periódicos Udesc” (Udesc, 2021). Esse procedimento foi adotado por questões técnicas, financeiras e de recursos humanos.

O Portal de Periódicos gerencia o envio dos documentos para verificação no *software*, porque é o setor que realiza a previsão orçamentária anual, recebe as faturas e encaminha para o setor responsável pelos pagamentos na universidade.

Fazem parte do fluxo de verificação de similaridade a equipe editorial e o Portal de Periódicos. Ao Portal cabe carregar o arquivo no *software* e alertar indícios de plágio, enquanto às equipes editoriais cabe solicitar a verificação de similaridade, analisar os relatórios e no caso de indícios de plágio analisar se é possível corrigir a

situação. Se for possível, pode devolver o artigo para autoras/es realizarem as correções, caso contrário, a orientação do Portal é que o artigo seja rejeitado.

Figura 1 – Fluxo de trabalho entre equipe editorial e Portal de Periódicos na verificação de similaridade



Fonte: Elaborada pela autora.

Descrição: fluxograma com retângulos em azul escuro e losangos em azul claro ligados por setas que representam o fluxo da verificação de similaridade entre a equipe editorial e o Portal de Periódicos. Primeiro nível: apresenta os responsáveis por cada ação, à esquerda a equipe editorial e à direita o Portal de Periódicos, com destaques em cinza. Segundo nível: retângulo azul escuro à esquerda apresenta ação da equipe editorial “envia o arquivo em DOC ou PDF”, a seta aponta para o retângulo azul escuro à direita que apresenta ação do portal de periódicos “carrega o arquivo no *software*” e segue para o retângulo azul escuro do terceiro nível “alerta para indícios de plágio”, esse aponta para o retângulo azul escuro à esquerda, que apresentará as demais ações da equipe editorial, em que está escrito “analisa os relatórios de similaridade” e aponta para baixo. No quarto nível, no losango azul claro está escrito “há indícios de plágio?”, há uma seta à esquerda com a descrição da resposta “não” que segue para o retângulo azul escuro “prossegue com o fluxo editorial”; a outra seta do losango azul claro aponta para baixo com a descrição da resposta “sim”. No quinto nível, no losango azul claro está escrito “é possível corrigir?”, há uma seta para à esquerda com a descrição da resposta “não” que segue para o retângulo azul escuro “rejeita a submissão”; a outra seta do losango azul claro aponta para baixo com a descrição da resposta “sim”. No sexto nível, no retângulo azul escuro está escrito “devolve para autoras/es realizarem as correções”.

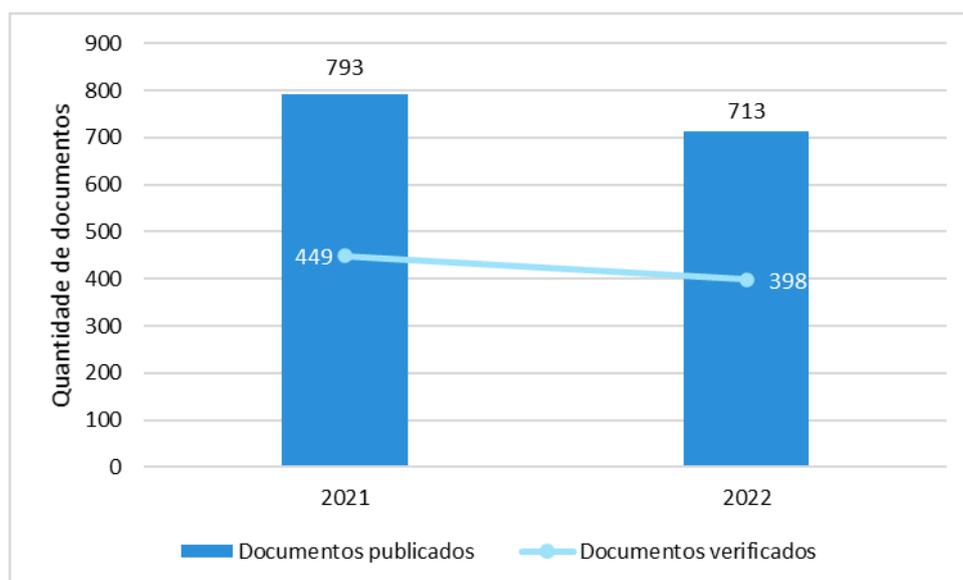
Uma questão que exige cuidado é a atenção ao ineditismo das publicações. Identificou-se que artigos já apresentados em conferências e publicados em anais de eventos são rejeitados por muitos periódicos, como faz a Revista Silva Fennica, principalmente se as conclusões forem as mesmas (Nygren, 2021) e é nesse sentido que o Portal orienta as equipes editoriais. Destaca-se ainda que é comum que a seção de métodos possua muitas semelhanças com outros artigos, principalmente quando uma metodologia é reproduzida e creditada aos autores originais, mas se a similaridade for nos resultados e na discussão, aí a análise do relatório deve ser mais crítica, visto que pode indicar um artigo não original (Nygren, 2021).

Uma das dificuldades é a adesão de alguns periódicos para utilização do *software*. Nesse sentido, em 2022 o Portal entrou em contato com as equipes editoriais para esclarecer dúvidas sobre o uso do iThenticate, apresentando relato de uso disponível no canal do Youtube da Biblioteca Universitária<sup>1</sup>, um passo-a-passo de como acessar os relatórios de similaridade e, principalmente, a importância de evitar plágio na comunicação científica. Com isso, o número de periódicos utilizando o iThenticate subiu de 13 em 2021 para 16 em 2022, porém, ainda se observa que são necessárias mais ações para ampliar a porcentagem de documentos publicados que passam pela verificação de similaridade. Em 2021, dos 793 documentos publicados pelos periódicos Udesc apenas 449 (57%) foram verificados e em 2022, dos 713 documentos publicados foram verificados 398 (56%) (Gráfico 1).

---

<sup>1</sup> Disponível em: [https://www.youtube.com/live/\\_QCTsrO3Arw?feature=share&t=4764](https://www.youtube.com/live/_QCTsrO3Arw?feature=share&t=4764).

**Gráfico 1** – Número de documentos publicados e documentos que passaram pela verificação de similaridade pelos periódicos Udesc nos anos de 2021 e 2022

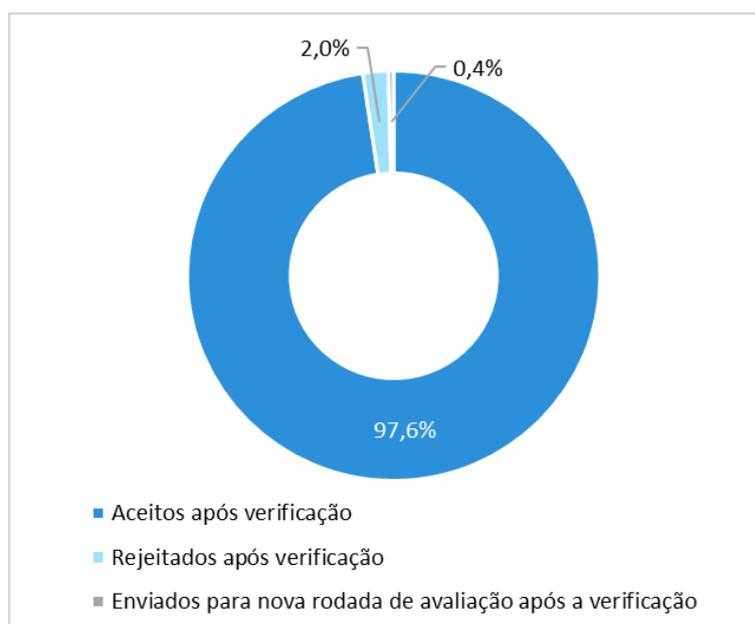


Fonte: Elaborado pela autora.

Descrição: gráfico composto por duas colunas azul escuro, a primeira representa o ano de 2021, indicando 793 documentos publicados e a segunda o ano de 2022, indicando 713 documentos publicados. Há uma linha azul claro ao centro das duas colunas representando o número de documentos que passaram pela verificação de similaridade, sendo 449 em 2021 e 398 em 2022.

Considerando os 832 documentos que passaram pelo iThenticate entre 2021 e 2022, identificou-se que 17 (2%) deles foram rejeitados após a verificação de similaridade, três (0,4%) foram enviados para nova rodada de avaliação e 812 (97,6%) foram aceitos para publicação (Gráfico 2).

**Gráfico 2** – Fluxo dos artigos após a verificação de similaridade entre 2021 e 2022

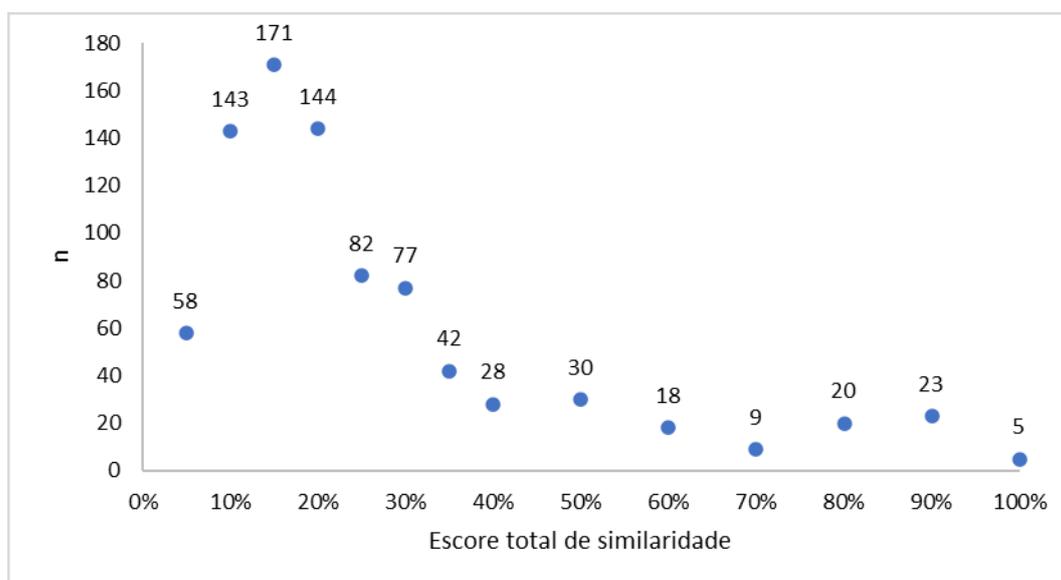


Fonte: Elaborado pela autora.

Descrição: gráfico de rosca dividido em três partes. A parte em azul escuro corresponde a 97,6% de artigos aceitos após a verificação, a parte em azul claro corresponde a 2% dos artigos rejeitados após a verificação e a parte em cinza corresponde a 0,4% de artigos enviados para nova rodada de avaliação após a verificação.

Em relação à porcentagem total de similaridade, verificou-se que nos dois anos observados, a média ficou em 23% (Gráfico 3). A menor porcentagem foi 0% e a maior 96% e a maioria dos textos analisados, somando 54% deles, possuíam de 6% a 26% total de similaridade.

**Gráfico 3** – Densidade das porcentagens totais de similaridade textual verificados pelos periódicos Udesc nos anos de 2021 e 2022



Fonte: Elaborado pela autora.

Descrição: gráfico de densidade composto por círculos em azul escuro representando o quantitativo de artigos agrupados. O eixo vertical apresenta números de 0 a 200 e o eixo horizontal apresenta a porcentagem de 0 a 100. Os dados apresentados nos círculos são: 58 com até 5%, 143 até 10%, 171 até 15%, 144 até 20%, 82 até 25%, 77 até 30%, 42 até 35%, 28 até 40%, 30 até 50%, 18 até 60%, 9 até 70%, 20 até 80%, 23 até 90% e 5 até 100%.

É importante destacar que a análise dos relatórios de similaridade consta como uma etapa do fluxo, pois os *softwares* de detecção de similaridades só conseguem atuar no nível léxico, ou seja, apenas identificando as similaridades literais entre os textos e não reconhecem similaridades em textos traduzidos (Krokosc, 2022). Assim, “a análise de ocorrência de apropriação indevida, ou seja, plágio, depende de análise humana” (Krokosc, 2022, p. 2), pois não podemos considerar apenas as porcentagens como indícios de plágio sem que os relatórios sejam analisados individualmente pelas equipes editoriais.

#### 4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relato compartilhou a experiência do Portal de Periódicos Udesc no acompanhamento da utilização do iThenticate pelos periódicos da instituição nos anos de 2021 e 2022, apresentando o fluxo estabelecido para utilização da ferramenta, os dados de uso do *software*, o fluxo dos artigos após a verificação e as porcentagens totais de similaridade nos textos verificados.

O desafio para a gestão desse serviço é ampliar o uso do *software* pelas equipes editoriais, para que nos próximos anos todos os periódicos o utilizem em todos os artigos antes da publicação. Observa-se que a disponibilização do *software* pela Udesc é um ponto forte e que têm potencial para contribuir na qualidade científica dos periódicos da instituição.

Uma das limitações desse artigo é não apresentar as porcentagens de similaridade parciais por fonte apresentada nos relatórios. Para tanto, é pertinente a realização de um estudo mais aprofundado que analise cada um dos relatórios do iThenticate e acompanhe como as equipes editoriais procederam para resolver as possíveis situações de plágio, já que podem ocorrer por má conduta ou por desconhecimento das regras de citação e referência por parte das autoras e autores.

#### REFERÊNCIAS

CROSSREF. **Similarity Check**. 2020. Disponível em:

<https://www.crossref.org/services/similarity-check/>. Acesso em: 1 ago. 2023.

KROKOSZ, Marcelo. Eficiência de softwares nacionais e internacionais na detecção de similaridade e de plágio em manuscrito. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 28, n. 4, p. 1-34, 2022. Disponível em:

<https://seer.ufrgs.br/index.php/EmQuestao/article/view/123123>. Acesso em: 1 ago. 2023.

NYGREN, Pekka. What is similarity check? **Silva Fennica**, [Helsinki], v. 55, n. 5, p. 1-2, 2021. Disponível em: <https://doi.org/10.14214/sf.10682>. Acesso em: 1 ago. 2023.

BARRETO SEGUNDO, João de Deus; VILLALOBOS, Ana Paula de Oliveira; SÁ, Katia Nunes. Evidências empíricas para uso do software iThenticate por editores de revistas científicas: relato de experiência. **RECIIS: Revista Eletrônica de Comunicação, Informação & Inovação em Saúde**, Rio de Janeiro, v. 16, n. 1, p. 188-203, fev. 2022. Disponível em: <https://www.reciis.icict.fiocruz.br/index.php/reciis/article/view/2297>.

Acesso em: 1 ago. 2023.

SOUZA, Marcela Reinhardt de; PICALHO, Antonio Carlos; KLEINUBING, Luiza da Silva. Comissão de combate ao plágio e má conduta em pesquisa: relato de experiência das ações realizadas na Universidade do Estado de Santa Catarina (Udesc). **Revista ACB: Biblioteconomia em Santa Catarina**, Florianópolis, v. 4, n. 26, p. 1-13, set./dez., 2021. Disponível em: <https://revista.acbsc.org.br/racb/article/view/1794>. Acesso em: 1 ago. 2023.

UDESC. Instrução Normativa nº 003, de 21 de junho de 2021. Define normas para a utilização do sistema de verificação de similaridades em textos em periódicos científicos que compõem o Portal de Periódicos Udesc. Instrução Normativa. Florianópolis, SC, 21 jun. 2021. Disponível em: [https://www.udesc.br/arquivos/udesc/id\\_cpmenu/11004/IN\\_003\\_2021\\_Similaridade em textos e peri\\_dicos\\_16244679986272\\_11004.pdf](https://www.udesc.br/arquivos/udesc/id_cpmenu/11004/IN_003_2021_Similaridade_em_textos_e_peri_dicos_16244679986272_11004.pdf). Acesso em: 1 ago. 2023.