



Eixo 6 – O mundo digital: apropriações e desafios

Menções *web* sobre *fake news* e desinformação nos *websites* dos Conselhos Regionais de Biblioteconomia

Web mentions of fake news and misinformation on the websites of the Regional Library Science Councils

Eduardo Silveira – Universidade Federal do Paraná (UFPR) –
edusilveira1985@gmail.com

Raffaella Dayane Afonso – Centro Universitário Leonardo da Vinci (UNIASSELVI) –
afonso.raffaella@gmail.com

Resumo: Analisa-se as menções *web* sobre *fake news* e desinformação abordadas pelos Conselhos Regionais de Biblioteconomia em seus *websites*. Para tal, foram selecionados 14 conselhos regionais. A pesquisa é descritiva com abordagem quali-quantitativa. Para a análise de dados, utilizou-se a análise de menções *web*, cuja estratégia de coleta ocorreu no buscador Google com a junção do endereço dos *websites* seguidos dos termos. Entre os resultados, o CRB6 obteve 53,91% das menções, enquanto o CRB2 e o CRB7 não apresentaram nenhuma menção *web*. Conclui-se que os Conselhos Regionais têm desempenhado um papel institucional no enfrentamento da desinformação e das *fake news*.

Palavras-chave: Webometria. Menção *Web*. Conselhos regionais de Biblioteconomia. *Fake news*. Desinformação.

Abstract: This study analyzes web mentions of *fake news* and misinformation addressed by Regional Library Science Councils on their *websites*. To this end, 14 regional councils were selected. The study is descriptive with a qualitative-quantitative approach. For data analysis, web mention analysis was used, with data collected via the Google search engine by combining the *websites* address followed by the search terms. Among the results, CRB6 accounted for 53.91% of the mentions, while CRB2 and CRB7 had no web mentions. It is concluded that the Regional Councils have played an institutional role in combating misinformation and *fake news*.

Keywords: Webometrics. Web mentions. Regional Library Science Councils. *Fake news*. Disinformation.



1 INTRODUÇÃO

O debate científico sobre a disseminação de *fake news* e desinformação foi impulsionado no contexto da pandemia iniciada ao final de 2019, desencadeada pelo SARS-CoV-2, coronavírus causador da COVID-19, período em que se constatou o aumento dessa prática (Lopes; Alvarez, 2022). Silva e Américo (2024) complementam que as notícias falsas sempre estiveram presentes na sociedade, mas que a pandemia proporcionou um crescimento significativo desse fenômeno.

A desinformação e as *fakes news* envolvem a disseminação deliberada de eventos distorcidos, fatos sem referência cruzada ou informações fabricadas on-line, com o objetivo de enganar o público e os usuários da informação (Rapti *et al.*, 2022; Nogueira; Domingues; Araújo, 2023).

Diante desse cenário de intensificação da desinformação, o profissional bibliotecário vai além de atuar apenas como gestor de unidades de informação ou responsável pelos serviços de mediação da informação (Furtado; Dias, 2023). Nesse contexto, os Conselhos Regionais de Biblioteconomia (CRBs), responsáveis pela fiscalização e orientação profissional, conforme a Lei nº 4.084, de 30 de junho de 1962, configuram-se como importantes espaços institucionais para a disseminação de informações e posicionamentos relacionados à desinformação nos ambientes digitais.

Estudos webométricos possibilitam analisar relações, conexões e ocorrências temáticas em *websites* e outros ambientes digitais informacionais, sendo possível recuperar e analisar informações, conexões, indicadores e menções web (Silveira; Matias, 2018). As menções web têm como propriedade a descrição de um termo na web de forma textual ou hipertextual, podendo ser encontradas em qualquer parte do documento (Orduña-Malea; Aguillo, 2014). Tais pesquisas podem ser aplicadas para analisar ambientes digitais diversos, como os *websites* de associações de bibliotecários em nível nacional (Afonso *et al.*, 2016), partidos políticos (Silveira; Matias, 2018) ou repositórios institucionais, como o Lume, da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Garcia; Matias, 2024).

Nesse sentido, o objetivo deste artigo é analisar como as menções web sobre “*fake news*” e desinformação estão sendo abordadas pelos Conselhos Regionais de Biblioteconomia em seus *websites*.



2 METODOLOGIA

Este trabalho tem característica descritiva com abordagem quali-quantitativa¹. Para a análise de dados utilizou a análise de menções web nos respectivos *websites* analisados. A estratégia de coleta de dados ocorreu no buscador *Google* com a junção do *websites* seguida das menções web analisadas. Conforme o exemplo a seguir: **site:exemplositea.com.br “fake news”** e **site:exemplositea.com.br “desinformação”**.

O corpus da pesquisa compreendeu-se nos 14 *websites* dos conselhos regionais de Biblioteconomia Brasileiros que estão indicados nos websites do Conselho Federal de Biblioteconomia (2026). O Quadro a seguir apresenta os 14 *websites* dos conselhos e a estratégia utilizada para a coleta de dados.

Quadro 1 – Estratégia de coleta nos Conselhos Regionais de Biblioteconomia Brasileiros

Conselhos Regionais de Biblioteconomia	Websites	Estratégia de coleta no Google
Conselho Regional de Biblioteconomia 1ª Região (CRB1)	crb1.org.br	site:crb1.org.br “Fake news” site:crb1.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 2ª Região (CRB2)	crb2.org.br	site:crb2.org.br “Fake news” site:crb2.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 3ª Região (CRB3)	crb3.org.br	site:crb3.org.br “Fake news” site:crb3.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 4ª Região (CRB4)	crb4.org.br	site:crb4.org.br “Fake news” site:crb4.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 5ª Região (CRB5)	crb5.org.br	site:crb5.org.br “Fake news” site:crb5.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 6ª Região (CRB6)	crb6.org.br	site:crb6.org.br “Fake news” site:crb6.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 7ª Região (CRB7)	crb7.org.br	site:crb7.org.br “Fake news” site:crb7.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 8ª Região (CRB8)	crb8.org.br	site:crb8.org.br “Fake news” site:crb8.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 9ª Região (CRB9)	crb9.org.br	site:crb9.org.br “Fake news” site:crb9.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 10ª Região (CRB10)	crb10.org.br	site:crb10.org.br “Fake news” site:crb10.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 11ª Região (CRB11)	crb11.org.br	site:crb11.org.br “Fake news” site:crb11.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 13ª Região (CRB13)	crb13.org.br	site:crb13.org.br “Fake news” site:crb13.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 14ª Região (CRB14)	crb14.org.br	site:crb14.org.br “Fake news” site:crb14.org.br “desinformação”
Conselho Regional de Biblioteconomia 15ª Região (CRB15)	crb15.org.br	site:crb15.org.br “Fake news” site:crb15.org.br “desinformação”

Fonte: dados da pesquisa adaptado de Conselho Federal de Biblioteconomia (2026).

¹ Para atender à Portaria do CNPq nº 2.664/2026 que instituiu a Política de Integridade na Atividade Científica foram utilizadas as seguintes ferramentas de inteligência artificial: Claude.ai, para correção ortográfica, e DeepL, para tradução do abstract.



A coleta dos dados ocorreu no dia 21 de março de 2026, que resultou em 163 páginas (*links*) para serem analisados. Os 163 resultados foram tabulados em planilhas de *Excel* para a devida classificação e categorização. No primeiro momento foram analisadas cada página para identificar as menções web atribuídas nas estratégias de busca, nesse sentido foram excluídas as páginas que não estavam com acesso e as que não possuíam a menção web, resultando no número de 128 páginas a serem analisadas.

Cada página recuperada dos respectivos conselhos fora classificadas e categorizadas em relação ao ano de publicação, a autoria do documento, seu formato e sua característica qualitativa.

3 RESULTADOS E DISCUSSÕES

A tabela a seguir apresenta a concentração das páginas dos conselhos regionais de Biblioteconomia que apresentaram menções web “*fake news*” e/ou “desinformação”.

Tabela 1 – Menções web “*fake news*” e desinformação nos Conselhos Regionais de Biblioteconomia

Conselho	Menção Web “ <i>Fake news</i> ”	Menção web “ <i>Desinformação</i> ”	Totais	Porcentagem (%) ²
CRB1	13	3	16	12,5
CRB2	0	0	0	0
CRB3	3	3	6	4,69
CRB4	0	2	2	1,56
CRB5	0	4	4	3,12
CRB6	31	38	69	53,91
CRB7	0	0	0	0
CRB8	6	3	9	7,03
CRB9	0	5	5	3,91
CRB10	0	1	1	0,78
CBR11	2	3	5	3,91
CRB13	2	4	6	4,69
CRB14	1	2	3	2,34
CRB15	1	1	2	1,56
Totais	59	69	128	100

Fonte: dados da pesquisa (2026).

De uma maneira geral os resultados mostram que as menções web *fake news* e desinformação aparecem nos *websites* dos conselhos regionais numa porcentagem muito próxima, com 46,09% para menções web “*fake news*” e 53,91% para “desinformação”.

² As porcentagens foram arredondadas em duas casas decimais.

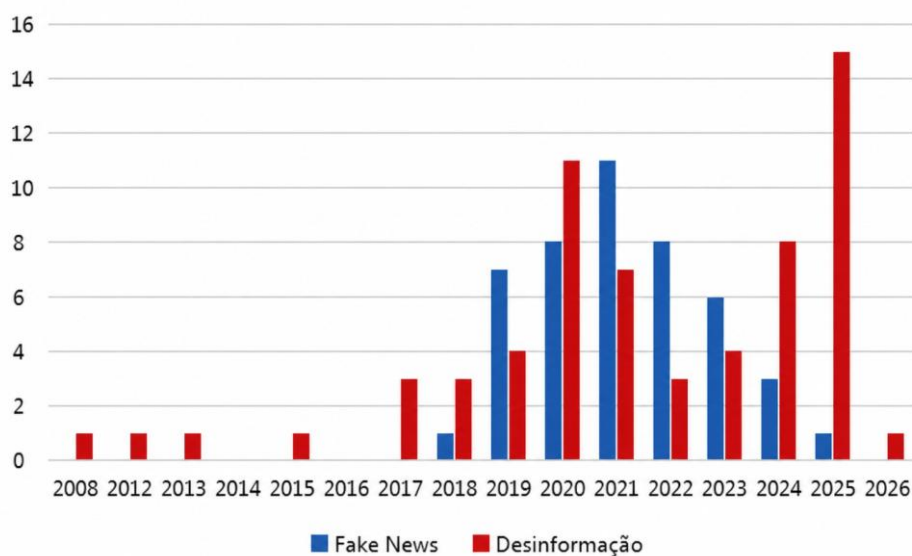


Por outro lado, quando analisamos os conselhos individualmente observou-se que o CRB2 e o CRB7 não possuem nenhuma menção web. Já os conselhos CRB4, CRB5, CRB7, CRB9 e CRB10 possuem somente menção web relacionada a desinformação. Os demais conselhos possuem menções web “fake news” e “desinformação”.

O CRB6 é responsável por mais da metade das menções web, com 53,91%, sendo 31 menções web “fake news” e 38 menções web “desinformação”, ambos o maior quantitativo de menções web comparando com os demais conselhos. Apenas os conselhos CRB1 e CRB8 tiveram mais menções web “fake news” do que menções web “desinformação”. Os conselhos CRB3 e CRB15 tiveram os mesmos números para ambas as menções web. Os demais conselhos prevaleceram nas menções web “desinformação”.

Em relação aos anos que as menções web foram aplicadas, variam do ano 2008 ao ano 2026 conforme gráfico a seguir.

Gráfico 1 – Menções web “fake news” e “desinformação” no decorrer dos anos



Fonte: dados da pesquisa (2026).

Descrição: o gráfico possui o eixo vertical e horizontal. No eixo vertical está contando o número de vezes em que as menções web “fake news e/ou desinformação” apareceram nas páginas dos conselhos regionais de biblioteconomia. No eixo horizontal está especificado o ano em que cada menção web “fake news” e/ou “desinformação” aparecem nas páginas dos conselhos regionais de biblioteconomia.

As menções web “desinformação” aparecem desde o ano de 2008, sendo 2025 o ano em que mais apareceram, no total de 16. Já as menções web “fake news” começaram a aparecer em 2018 e o ano com mais incidência foi 2021, com 11. O ano que mais apareceram menções, somando as duas menções analisadas, foi o de 2020 com 19 menções no total.



A maioria das menções web estavam inseridas em autorias dos próprios conselhos regionais, que ocorreu em 117 análises (91,41%). Já de autorias externas aos conselhos regionais, o índice foi de 8,59%, que representa 11 análises. Os documentos de autorias externas tiveram características de documentos oficiais de outras fontes, pessoas físicas, bem como matérias de outras fontes de informação com a devida identificação.

Quanto à análise qualitativa dos documentos analisados, foram classificados em 6 grandes categorias:

- a) **documentos oficiais:** nesta categoria foram analisados documentos com características de Nota de Repúdio, Nota pública, Carta pública e Manifesto. São exemplos dessa categoria o Manifesto Publicado pelo Conselho Federal de Biblioteconomia que está na menção web desinformação no site do CRB6, que informa sobre a taxaço do livro, cujo conselho é contra a taxaço sendo o livro um grande aliado ao combate da desinformação. Bem como, a nota de repúdio publicada pelo CRB1 com a menção web *fake news*, que intensifica o descaso com a propagaço das *fakes news* nos processos eleitorais em todo território nacional.
- b) **eventos científicos:** nesta categoria foram analisados documentos cujo teor era relacionado a eventos científicos, os eventos científicos envolvendo as menções web “*fake news*” e “desinformação”, tiveram características de eventos parciais e totais. Os parciais, a temática faziam parte de um evento abordando outros temas relacionados a área de Biblioteconomia, e os totais, quando o evento era inteiramente voltado ao assunto das menções web. Os eventos tiveram vários formatos, como encontros, palestras, lives, minicursos, dentre outros. Um dos documentos foi a divulgaço do evento do dia do Bibliotecário de 2020, no qual o CRB15 divulgou a programaço e a promoço de um minicurso sobre desinformação. Outro exemplo dessa categoria foi a promoço de lives promovidas pelo CBR4, que levou o tema desinformação por meio de palestras no seu canal do Youtube.
- c) **campo de atuaço:** os documentos analisados nesta categoria foram os que tinham características tendo as menções como campo de atuaço das bibliotecas e dos bibliotecários. Uma delas foi a Biblioteca como campo de atuaço no



combate à desinformação e à promoção da cultura local, que foi uma das propostas escolhidas no Plano Nacional de Cultura no qual garante a permanência das bibliotecas públicas nas capitais e municípios do Brasil, esta proposta teve como autoria a presidente do conselho do CRB11. Já a comemoração do dia do Bibliotecário pelo CRB13 reforça que o Bibliotecário não é mais um mero organizador de acervos, mas também uma componente potente ao combate das *fake news*.

- d) divulgação de obras:** as menções web também se concentram na característica de divulgação de obras. Exemplos dessa categoria foram a notícia do lançamento de livros sobre *fake news* e desinformação no site do CRB13 e a dica de leitura de livro promovida no Boletim Informativo do CRB8.
- e) importância de verificar as fontes:** nesta categoria a característica evidente das menções web eram reforçar a população a verificar as fontes de informação para não cair e nem compartilhar notícias falsas. Menções envolvendo essa característica teve uma forte presença no CRB6, no qual um dos exemplos foi a divulgação em seu site de um Guia elaborado pela Federação Brasileira de Associações de Bibliotecários, Cientistas da Informação e Instituições (FEBAB).
- f) outros:** na categoria outros a característica das menções foi diversificada, como textos diversos, listas de notícias, *Tags* dentre outros. A menção web “desinformação” associada a Ergonomia em texto do CRB6 foi um exemplo de categoria, na qual existe muita desinformação sobre bem-estar no trabalho com equipamentos ergonômicos. Outro exemplo, foi um texto em formato de Crônica, divulgado pelo CRB1, que trouxe o carnaval com vários temas da Biblioteconomia, incluindo a desinformação.

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Os Conselhos Regionais de Biblioteconomia brasileiros são responsáveis pela fiscalização do exercício da profissão do bibliotecário (BRASIL, 1998). Em seus *websites*, encontram-se diversos tipos de informação, dentre eles relatórios do Tribunal de Contas da União, relatórios de fiscalização, regimentos, resoluções, notícias, entre outros.



Ao analisar como as menções web sobre *fake news* e desinformação foram abordadas pelos CRBs em seus *websites*, constatou-se que, das 128 menções web identificadas, 53,91% foram concentradas no CRB6, evidenciando uma atuação significativamente mais ativa em relação aos demais conselhos. Em contrapartida, o CRB2 e o CRB7 não apresentaram nenhuma menção web relacionada aos termos pesquisados, o que pode indicar lacunas na abordagem institucional dessas temáticas em seus canais digitais.

O termo que mais teve presença foi desinformação, com 53,91%, em comparação a *fake news*, que obteve 46,09%, sugerindo uma tendência dos conselhos em adotar uma terminologia mais ampla e consolidada no campo científico.

Na análise temporal, constatou-se que as menções sobre *fake news* e desinformação já eram abordadas desde 2008, mas que, a partir da pandemia, cresceram de forma expressiva, o que, conforme Lopes e Alvarez (2022) e Silva e Américo (2024), está relacionado ao impacto da pandemia de COVID-19 na intensificação do debate sobre desinformação.

Para futuros trabalhos recomenda-se utilizar a menção web em sites dos conselhos com outras perspectivas, como a interdisciplinaridade com outras áreas, menções web de outros assuntos da Biblioteconomia, bem como menções web pessoais, para analisar possíveis contribuições de expoentes na área.

REFERÊNCIAS

AFONSO, R. D.; SILVEIRA, E.; GARCIA, R. I.; MATIAS, M. Movimentos associativos: um estudo webométrico nos websites das Associações de Bibliotecários do Brasil. **Revista ACB**, Florianópolis, v. 21, n. 3, p. 753–768, 2016. Disponível em: <https://brapci.inf.br/v/75456>. Acesso em: 05 maio 2026.

BRASIL. Lei nº 9.674, de 25 de junho de 1998. Dispõe sobre o exercício da profissão de bibliotecário e determina outras providências. **Diário Oficial da União**: seção 1, Brasília, DF, 26 jun. 1998. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9674.htm. Acesso em: 05 maio 2026.

CONSELHO FEDERAL DE BIBLIOTECONOMIA. **Conselhos regionais**. Disponível em: <https://cfb.org.br/conselhos-regionais/>. Acesso em: 21 mar. 2026.

CONSELHO FEDERAL DE BIBLIOTECONOMIA. **Manifesto sobre a taxaçoão do livro**. Disponível em: <https://crb6.org.br/2020/wp-content/uploads/2021/05/Manifesto-CFB-sobre-a-taxacao-do-livro.pdf>. Acesso em: 13 abr. 2026.



CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 1ª REGIÃO. **Cataloga Vai!!!**, 2020. Disponível em: <https://crb1.org.br/site/2020/02/cataloga-e-vai/>. Acesso em: 13 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 1ª REGIÃO. **Nota de Repúdio do CRB-1 contra fake news**, 2018. Disponível em: <https://crb1.org.br/site/2018/10/nota-de-repudio-do-crb-1-as-fake-news/>. Acesso em: 13 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 4ª REGIÃO. **Infodemia, negacionismo e a luta pela ciência**. Disponível em: <https://crb4.org.br/acervo-crb-4/infodemia-negacionismo-e-a-luta-pela-ciencia/>. Acesso em: 18 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 6ª REGIÃO. **Ergonomia no trabalho bibliotecário**, 2013. Disponível em: <https://crb6.org.br/materias/ergonomia-no-trabalho-bibliotecario/>. Acesso em: 26 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 6ª REGIÃO. **O que você pode fazer para combater às Fake News?**, 2019. Disponível em: <https://crb6.org.br/materias/o-que-voce-pode-fazer-para-combater-as-fake-news/>. Acesso em: 26 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 8ª REGIÃO. **Sugestões de Leitura**, 2018. Disponível em: <https://crb8.org.br/wp-content/uploads/2021/09/BOB-NEWS-@Expresso-Numero-10-Outubro-2018.pdf>. Acesso em: 26 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 11ª REGIÃO. **CRB11 celebra a conquista de proposta para o fortalecimento nas bibliotecas públicas do Brasil**, 2025. Disponível em: <https://www.crb11.org.br/post/crb11-celebra-a-conquista-de-proposta-para-fortalecimento-das-bibliotecas-p%C3%BAblicas-no-brasil>. Acesso em: 18 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 13ª REGIÃO. **12 de março - Dia do Bibliotecário**, 2025. Disponível em: <https://crb13.org.br/12-de-marco-dia-do-bibliotecario/>. Acesso em: 18 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 13ª REGIÃO. **Lançamento dos livros**, 2025. Disponível em: <https://crb13.org.br/lancamento-de-livros-da-profa-dra-mary-ferreira/>. Acesso em: 26 abr. 2026.

CONSELHO REGIONAL DE BIBLIOTECONOMIA - 15ª REGIÃO. **Dia do Bibliotecário 2020**, 2020. Disponível em: <https://www.crb15.org.br/eventos/dia-do-bibliotecario-2020/>. Acesso em: 18 abr. 2026.

FURTADO, C.; DIAS, T. M. R. A pessoa bibliotecária como agente de combate à desinformação na área da ciência da informação. **Revista Brasileira de Biblioteconomia e Documentação**, v. 19, n., 2023. Disponível em: <https://brapci.inf.br/v/228002>. Acesso em: 11 maio 2025.

GARCIA, R. I.; MATIAS, M. Menção web de repositórios institucionais brasileiros no ResearchGate: um recorte com os documentos do repositório Lume. *In*: ENCONTRO



BRASILEIRO DE BIBLIOMETRIA E CIENTOMETRIA, 9., 2024, Brasília. **Anais [...]**. Brasília: UnB, 2024. Disponível em: <https://brapci.inf.br/v/306088>. Acesso em: 11 maio 2025.

LOPES, T. C. M.; ALVAREZ, G. R. Caos informacional em tempos de pandemia: iniciativas das bibliotecas e bibliotecários no combate a desinformação e *fake news* em mídias e redes sociais. **Biblionline**, v. 18, n. 3, 2022. Disponível em: <https://brapci.inf.br/v/323436>. Acesso em: 11 maio 2025.

NOGUEIRA, C. A.; DOMINGUES, R. P. ARAÚJO, C. A. A. Desinformação: um panorama de artigos indexados na Brapci (2019-2023). **Informação em Pauta**, v. 8, n., 2023. Disponível em: <https://brapci.inf.br/v/350897>. Acesso em: 11 maio 2025.

ORDUÑA-MALEA, E.; AGUILO, I. F. **Cibermetría**: Midiendo el espacio red. Barcelona: Editora UOC, 2014.

RAPTI, Matina; TSAKALIDIS, George; PETRIDOU, Sofia; VERGIDIS, Kostas. Fake News Incidents through the Lens of the DCAM Disinformation **Blueprint**. **Information**, v. 13, n. 7, p. 306, 22 jun. 2022. Disponível em: <https://www.mdpi.com/2078-2489/13/7/306/pdf?version=1655880676>. Acesso em: 11 maio 2025.

SILVA, L. S. P. da; AMÉRICO, M. O crescimento das fake news após pandemia COVID-19. **Caderno Pedagógico**, [S. l.], v. 21, n. 4, p. e3839, 2024. DOI: 10.54033/cadpedv21n4-115. Disponível em: <https://ojs.studiespublicacoes.com.br/ojs/index.php/cadped/article/view/3839>. Acesso em: 16 maio 2026.

SILVEIRA, Eduardo; MATIAS, Marcio. Webometria e análise das menções web dos partidos políticos com representação no Senado Federal. **Encontros Bibli**: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação, Florianópolis, v. 23, n. 53, p. 174-183, 2018. Disponível em: <https://brapci.inf.br/v/32432>. Acesso em: 16 maio 2025.

